

Liste officielle (source = [Sénat](#)) mais censuree par Twitter : « ce tweet ne peut-être ni liké ni partagé »...) des 1 352 (!) bureaux où les voix sont collectées par des MACHINES À VOTER (opaques et invérifiables) :

<https://senat.fr/rap/r13-445/r13-44525.html>

LISTE DES COMMUNES UTILISATRICES DE MACHINES À VOTER (opaques et invérifiables)

Source : Sénat, 11 avril 2022 : <https://www.senat.fr/rap/r13-445/r13-44525.html>

Questions importantes :

QUELS SONT CES BUREAUX suspects, précisément ?
COMBIEN DE "VOIX" ont-ils collectés ce 10 avril 2022 ?
Quels sont leurs résultats AFFICHÉS au soir du 10 avril ?

Communes	Nombre de bureaux	Communes	Nombre de bureaux	Communes	Nombre de bureaux
Annoeullin (Nord)	8	Les Herbiers (Vendée)	11	Saint-Chamond (Loire)	25
Antibes (Alpes-Maritimes)	20	Mandelieu-la-Napoule (Alpes-Maritimes)	18	Saint-Laurent-du-Var (Alpes Maritimes)	21
Antony (Hauts-de-Seine)	43	Marignane (Bouches-du-Rhône)	24	Saint-Pol-sur-Mer (Nord)	13
Arcueil (Val-de-Marne)	13	Meylan (Isère)	16	Sèvres (Hauts-de-Seine)	16
Bagnolet (Seine-Saint-Denis)	18	Mimizan (Landes)	8	Stains (Seine-Saint-Denis)	16
Blain (Loire-Atlantique)	7	Moissy-Cramayel (Seine-et-Marne)	8	Suresnes (Hauts-de-Seine)	28
Boulogne-Billancourt (Hauts-de-Seine)	66	Montbéliard (Doubs)	8	Theix (Morbihan)	6
Bourges (Cher)	68	Montereau-Fault-Yonne (Seine-et-Marne)	12	Trégueux (Côtes d'Armor)	8
Brest (Finistère)	108	Mougins (Alpes-Maritimes)	16	Thyez (Haute-Savoie)	5
Bry-sur-Marne (Val-de-Marne)	10	Mulhouse (Haut-Rhin)	64	Valbonne (Alpes Maritimes)	9
Castanet-Tolosan (Haute Garonne)	8	Nevers (Nièvre)	25	Valras-Plage (Hérault)	3
Châtenay Malabry (Hauts-de-Seine)	18	Noyon (Oise)	8	Vaucresson (Hauts-de-Seine)	7
Chazay-d'Azergues (Rhône)	4	Orange (Vaucluse)	22	Vauréal (Val d'Oise)	10
Condé-sur-l'Escaut (Nord)	5	Orvault (Loire-Atlantique)	23	Vence (Alpes Maritimes)	13
Couéron (Loire-Atlantique)	16	Palavas les Flots (Hérault)	3	Ville d'Avray (Hauts-de-Seine)	8
Courbevois (Hauts-de-Seine)	48	Ploemeur (Morbihan)	14	Villeneuve les Béziers (Hérault)	3
Épernay (Marne)	18	Ploërmel (Morbihan)	6	Villeneuve Loubet (Alpes Maritimes)	11
Garches (Hauts-de-Seine)	12	Pornichet (Loire-Atlantique)	8	Villenois (Seine-et-Marne)	3
Issy-les-Moulineaux (Hauts-de-Seine)	50	Questembert (Morbihan)	6	Villeneuve-le-Roi (Val-de-Marne)	12
Juignac (Hérault)	7	Riedisheim (Haut-Rhin)	10	Voiron (Isère)	12
Le Havre (Seine-Maritime)	144	Rosny-sous-Bois (Seine-Saint-Denis)	24	Total : 64 communes	1352
Le Mans (Sarthe)	97	Saint-Amand-Montrond (Cher)	1		

(J'ai surligné les communes avec plus de 10 bureaux suspects)

Sous Sarkozy, c'était déjà plus d'UN MILLION de « voix » (!) qui étaient « comptées » comme ça...

Questions importantes :

- COMBIEN DE « VOIX » ont-elles été « comptées » comme ça le 10 avril 2022 ?
- Est-il possible de savoir QUELS SONT, précisément, ces 1 352 bureaux de votes hautement suspects ?
- Si ce n'est pas possible, POURQUOI ?
- Dès qu'on aura la liste de ces bureaux, est-il possible de connaître LES CHIFFRES par candidat que ces bureaux suspects ont AFFICHÉS le soir du 10 avril, et non PAS seulement les chiffres mémorisés dans le Centre de regroupement —gouvernemental—, parce que ces chiffres peuvent différer, et que c'est là une GRANDE FRAUDE POSSIBLE puisque de nombreux bureaux de vote ont refusé d'afficher les résultats et se sont contentés d'une proclamation orale (!), ce qui est illégal — [art. R67 du code électoral](#) ?

Plus généralement, il est scandaleux que notre « constitution » (qui est un fake à de nombreux titres) donne au gouvernement sortant le pouvoir de compter les voix de ses adversaires.

Réfléchissez.

Le travail de contrôle des scrutins et de dépouillement des suffrages devrait évidemment revenir à une institution indépendante des pouvoirs en place : une **Chambre des Suffrages**, tirée au sort parmi les simples citoyens, par exemple.

C'est un bon sujet pour vos prochains ATELIERS CONSTITUANTS populaires, chez vous ou entre amis.

Pour mémoire, la trace de la censure de Twitter :

The image shows a screenshot of a Twitter profile for Étienne Chouard, who has 4,661 tweets. A tweet from JDLM @NicolasPichot6, dated April 10, is highlighted with a red circle. The tweet text reads: "SURVEILLANCE / FRAUDE - Je remets ici la liste officielle des 64 communes utilisatrices de machines à voter électroniques. Résultats à surveiller de près! 🤖". Below the text are three lightning bolt icons and a link to "senat.fr/rap/r13-445/r1...". A red circle also highlights the retweet icon and the text "Vous avez retweeté". Below the tweet is a photograph of a woman's hand pressing a button on an electronic voting machine. The machine's interface shows a grid of buttons labeled "Candidat A" through "Candidat N" and "VOTE BLANC". Below the photo, a red circle highlights a warning icon and the word "Trompeur". A red line underlines the text: "Découvrez pourquoi les experts électoraux indiquent que les processus civiques sont sécurisés en France. En savoir plus". At the bottom, another red circle highlights the text: "Il est impossible de répondre à ce Tweet, de le partager ou de l'aimer." The bottom of the screenshot shows the standard Twitter interaction icons: a speech bubble, a retweet icon, a heart, and an upload icon.

Censure Twitter, même sur les simples suspicions de fraude électorale

Rappel important : ne ratez pas les travaux de **Chantal Enguehard sur le vote électronique, opaque et invérifiable** :

(Vous pouvez **télécharger** ces deux documents ou les **feuilleter** ici en plein écran.)

Chantal Enguehard, Vote électronique et preuve papier (2007) :

**Chantal Enguehard «Le vote électronique en France, opaque et invérifiable »
(2009) :**

Un exemple de fraude expliqué& (depuis longtemps) :

**L'avis (récent et très confiant) de Numérama (lisez bien aussi les
commentaires... □)**

Aux USA :

**Élection américaine (2016) : soupçons de fraude sur le vote
électronique dans certains États**

https://www.sciencesetavenir.fr/politique/election-americaine-soupcons-de-fraude-sur-le-vote-electronique-e-dans-certains-etats_108366